



## VEJLEDNING TIL DANSK-HISTORIEOPGAVEN (DHO)

Dansk-historieopgaven (DHO) er den ene af de to større opgaver<sup>1</sup>, som man skal skrive i HF2-uddannelsen. DHO'en skal skrives i foråret i 1.hf, og hensigten med opgaven er, at man skal lære at skrive opgaver, at man skal lære noget fagligt, og at man skal lære at bruge faglige metoder.

Noget af det, man skal lære, er en række formelle færdigheder; man skal kunne citere, henvise, lave litteraturliste osv. Det er disse færdigheder, dette hæfte drejer sig om. Det er meget vigtigt at være trænet i at skrive en opgave, da næsten alle får brug for det i senere uddannelsesforløb. Derfor kan man sige, at opgaveskrivningen er et led i den direkte studieforberegende del af HF2-uddannelsen.

Opgaven tæller 10 elevtimer derhjemme. Du vil også få tid til at skrive i historietimerne og der vil hen mod afleveringen være en hel skruddag, hvor både din dansk- og historielærer er til stede. Det vil i udgangspunktet være en forudsætning for oprykning til 2.hf, at man afleverer sin DHO.

### Formål

Formålet med opgaven er:

- Lave en faglig besvarelse af en opgaveformulering
- Anvende metoderne i dansk og historie
- Kunne bruge dokumentation (citater og andre kildehenvisninger)
- At kunne formidle din opgaves faglige indhold skriftligt
- Træne opgaveskrivning frem mod SSO'en (herunder lære formalia med kildehenvisninger mm.)

### Indhold og omfang

Dansk-historieopgaven skal være mellem 5-8 sider lang og indeholde følgende afsnit:

- Forside
- Indholdsfortegnelse
- Indledning
- Redegørelse
- Analyse
- Diskussion/vurdering
- Konklusion
- Litteraturliste
- Evt. bilag.

---

<sup>1</sup> Den anden er den større skriftlige opgave (SSO), som I senere vil blive introduceret til.



Det er dog kun afsnittene indledning, redegørelse, analyse, diskussion og konklusion, som tæller med i de 5-8 sider, som opgaven skal fylde.

En normalside er 2.400 tegn med mellemrum. Skriftstørrelsen er 12 og der skal være 1,5 linjeafstand.

Det er vigtigt at have et solidt grundlag for det, man skriver. Det vil sige, at man i de fleste tilfælde arbejder ud fra skriftligt materiale, men illustrationer og tabeller med mere kan også inddrages og behandles i opgaven.

De fleste vil gerne udtrykke meninger om emnet, men man skal ikke skrive noget om sine følelser; det er irrelevant for en opgave om fx slavehandel, om man synes, det er synd for slaverne.

De større skriftlige opgaver skal udarbejdes i et klart sprog. Lange og knudrede sætninger virker meningsforstyrende, og man bør derfor skrive i kortere sætninger med et præcist ordvalg.

## Opgavens afsnit

### Indledning

Man kan let komme til at gøre for lidt ud af indledningen, men det er et meget vigtigt afsnit i opgaven. Indledningen skal sætte din undersøgelse godt i gang ved at sætte rammen for din opgave og give en klar forståelse af, hvad din opgave og undersøgelse handler om.

Den gode indledning indeholder:

- En indledning til emnet generelt – hvor er vi i historien og hvad drejer det sig om.
- En indledning til opgavens indhold - Hvad er det, du vil undersøge og have svar på, og hvordan vil du gøre det i opgaven.

Overordnet kan man sige, at du i indledningen skal omskrive din opgaveformulering på en måde, så du med nogle andre ord får forklaret, hvad du vil gøre i opgaven. Indledningen skrives derfor nemmest i slutningen af opgaven, hvor du ved præcist, hvad du har gjort.

### Redegørelse

En redegørelse er som regel den første indholdsdel i en faglig opgave som DHO'en. Den består af en sammenstilling af relevant information om et emne. I redegørelsen skal du skrive, hvad der er væsentligt om emnet set i forhold til din opgaveformulering. I historie vil det typisk betyde en gennemgang af de relevante begivenheder.

En god redegørelse bygger på flere forskellige fremstillinger. Du skal både udvælge det relevante og være opmærksom på, om der er enighed i dine fremstillinger om emnet, og at forskellige fremstillinger kan have forskellige, vigtige nuancer med.



Sproget i en redegørelse skal være neutralt og sagligt. Du skal omformulere fremstillingernes sprog til dit eget, så det bliver din fremstilling af emnet. Du må heller ikke komme med dine egne meninger og holdninger til emnet i redegørelsen.

Du skal altid henvise, når du citerer fra de forskellige fremstillinger. Du skal også henvise, når du henter din viden et bestemt sted fra. Du skal selvfølgelig ikke lave en henvisning efter hver eller hveranden sætning, men dog så ofte, at din læser ikke kan blive i tvivl om, hvor du har det fra.

## Analyse

I historiefaget bruger vi kilder til at skaffe os viden om fortiden. Når vi analyserer kilder, taler vi om to forskellige måder at tolke en kilde på.

Tit og ofte arbejder vi med fx litteratur eller taler i DHO'en. Når vi fortolker den slags tekster som beretninger, må vi forholde os til, om de fremstiller virkeligheden korrekt – eller måske er farvet af en bestemt holdning. Det kan vi fx undersøge ved at sammenligne med den viden, vi har andre steder fra – fx fra andre kilder.

Hvis en kilde er lavet af en person, fordi personen vil berette noget til os, kan vi tolke den som en beretning. Når vi tolker en kilde som en beretning, må vi forholde os til, i hvor høj grad kilden taler sandt. Så er det fx vigtigt at vide:

- Hvem har skrevet/lavet kilden? Hvem er afsenderen?
- Hvornår er kilden skrevet?
- Hvem er modtageren?
- Er kilden samtidig med den begivenhed, vi ønsker at vide noget om?
- Er beretteren i kilden et førstehåndsvidne til den begivenhed, vi ønsker at vide noget om?
- Er beretteren tendentiøs, dvs. farvet af en bestemt holdning?
- Kan vi bruge kilden til at belyse vores emne?

Husk at lave tekstnedslag i kilderne og indsæt dem som citater, som du kommenterer på.

Et eksempel på analyse:

I Anker Jørgensens indlæg ser man også en interesse for de norske reaktioner, da der om ham bl.a. står:

*"...at det var et gammelt forslag, formuleret af Krag i sin tid. ...Anker Jørgensen var interesseret i, hvordan nordmændene ville reagere på dette forslag, men var af den opfattelse, at USA's reaktion måtte vi sige NÅ til."*

Altså kan Anker Jørgensen siges at være enig i opfattelsen af, at forslaget blot var en videreførelse af den oprindelige politik, og altså også en videreførelse af en gammel socialdemokratisk sikkerhedspolitik. Dertil kommer, at han delte Hans Hækkerups bekymring omkring reaktionen fra Norge, der igen viser, at det har været af høj prioritet at enes med dem i spørgsmålet.



## Diskussion/vurdering

Diskussionen og vurderingen hører til de højeste taksonomiske niveauer og er derfor en vigtig del af din opgave. Diskussionen og vurderingen ligner hinanden på flere punkter. Her kommer en kort forklaring af, hvad de to genrer går ud på.

I diskussionen skal du 'ryste' din opgave ved at stille den i forhold til nogle nye aspekter, synspunkter eller vinkler i forhold på dit emne. Det kan du gøre ved at sætte teksten i forhold til andre tekster fra perioden eller periodens karakteristiske træk. Er dit tekstmateriale repræsentativt for perioden. Hvis der findes andre holdninger på dit emne eller dine tekster, så er diskussionen stedet, hvor du skal holde dem op mod hinanden.

En vurdering er en faglig stillingtagen. Det kan være til den tekst, du har arbejdet med. Her kan det fx være relevant at forsøge at give en vurdering af, hvilken indflydelse teksten og dens synspunkter har fået, og om den er relevant at arbejde med i forhold til emnet. Men husk, at det skal være en faglig vurdering, så du vurderer ud fra relevant, faglig viden.

Eksempel på diskussion med danskfagligt fokus:

Den forandring Pontoppidan beskriver er helt i overensstemmelse med Georg Brandes, som var den der primært formulerede tankerne i *Det Moderne Gennembrud*. Georg Brandes kritiserede ved sin forelæsning, "Hovedstrømninger i det 19de Aarhundredes Litteratur", de danske forfattere for, at deres udgivelser ikke forholdt sig til samtiden og ikke bidrog til samfundsdebatten. Brandes var af den overbevisning, at "En levende litteratur kendes på, at den sætter Problemer under Debat." Det er netop hvad Pontoppidan gør i novellen "Naadsensbrød". Pontoppidan erstattede romantikkens idylliske portrætter af livet på landet med samfundskritiske historier fra den barske virkelighed.

Eksempel på diskussion med historiefagligt fokus:

De tre historiske tolkninger af årsagerne bag den franske revolution er præget af den tid, de er skrevet i. Derfor når de frem til forskellige tolkninger. Forskellene skyldes også, at der er fokus på forskellige dele af bevægelsen i den franske revolution. Hver tolkning afhænger af, om historikeren opfatter de sociale uroligheder eller den politiske revolution som den vigtigste faktor. Det er derfor muligt at opfatte alle tre tolkninger som sande på samme tid.

(Eksemplerne er hentet fra Larsen & Madsen: *DHO – en skriveguide*, Gyldendal.)

## Konklusion

Konklusionen er det sidste afsnit i din opgave. I din indledning skal du klart formulere, hvad din opgave handler om, og hvad du vil undersøge. Som en afslutning på det skal du i konklusionen samle op på, hvilke



svar du har fundet i opgaven. Du kan for overskuelighedens og sammenhængens skyld også vælge at lave små delkonklusioner undervejs. Men du skal stadig samle op på disse svar i din konklusion.

Konklusionen skal være det samlede svar på din opgaveformulering. Derfor er det en god idé at have din opgaveformulering foran dig, når du skriver konklusionen. Du må ikke inddrage nyt stof i konklusionen og du skal ikke vurdere dit eget personlige udbytte af opgaven.

## Henvisninger og litteraturliste

Når du citerer fra en bog, en hjemmeside eller lign. eller bygger din fremstilling på noget, du har læst et bestemt sted, så skal du lave en litteraturhenvisning. Læseren af din opgave skal kunne se, hvor du henter din viden fra, ellers kan du blive mistænkt for plagiat og snyd.

### Henvisninger

Det er valgfrit, om du laver henvisningen som en parentes eller som en fodnote – du skal anvende samme måde i hele opgaven. Henvisningen skal stå lige efter den sætning, hvor du har citeret eller efter et afsnit, hvor du har anvendt viden fra et bestemt sted.

Reglen for henvisningen er, at der skal være tilstrækkelig information til at finde teksten i litteraturlisten bagerst i opgaven. Derfor skal der som hovedregel stå:

- Forfatterens efternavn
- Årstal for udgivelsen
- Sidetal.

Fx (Andersen, 2007, s.23)

Ved i- og ebøger skrives id for siden eller afsnittet. Ved lyd og video skrives minut- og sekundtal.

Hvis der er flere forfattere, skrives den første + m.fl.) Fx (Andersen m.fl., 2007, s.23)

Hvis du flere gange i træk henviser til samme værk, så brug forkortelsen 'ibid' (= i samme værk) fx (Ibid., s.23)

Ved henvisning til artikler og lign. på hjemmesider skal netadressen IKKE stå i henvisningen. Skriv kun kil-den og titlen. Fx BBC.com: "Syria conflict: Kerry seeks to narrow divisions with Russia." Kender du forfatterens navn og udgivelsesdato, så kan du opstille henvisningen som ved bøger. Netadressen angiver du i litteraturlisten sammen med datoen for din brug af den.

### Citater

Et citat markeres med kolon, og når et citat er længere end 2-3 linjer, skal det gives et særskilt afsnit.

Skal citatet forkortes, så brug en parentes med 3 prikker (...)



Overvej altid, om dine kilder er relevante. Særligt ved internetkilder eller partsindlæg i en sag skal du huske at forholde dig kritisk og evt. føje kommentarer eller forbehold til din inddragelse af kilden.

## Litteraturliste

Litteraturlisten er vigtigere end man skulle tro. Din lærer og censor ved godt, at den giver et hurtigt overblik over, hvor du har hentet viden fra og dermed en idé om, hvor dybt, du har arbejdet med dit emne. Det er her, du skal opstille de kilder, du har anvendt viden fra, både bøger, hjemmesider, artikler, film, dokumentarudsendelser m.m.

Lav litteraturlisten alfabetisk efter forfatterens/instruktørens efternavn, som skrives først.

Opstil som hovedregel i denne rækkefølge:

- Forfatternavn (efternavn, fornavn)
- Titel i kursiv
- Udgivelsesår
- Forlag/udgiver og sted
- Ved hjemmesider, youtubeklip, podcast og lign. angiver du de punkter ovenfra, du kan finde og tilføjer et link og dato for din brug af siden.

Eksempel på bog:

Rantzau, Pau: *Alle tiders tal*, 2007, Politikens Forlag. København.

Eksempel på hjemmeside:

Dahl, Anders m.fl.: "USA's udenrigspolitik overfor Iran og Irak", 2008, En projektrapport fra RUC.

<http://rudar.ruc.dk/bitstream/1800/1843/1/Helt%20færdigt%20projekt%207%20juni.pdf>.

(Set d. 17. maj 2021)

Eksempel på film:

Madden, John: *Shakespeare in Love*, 2008, Universal Pictures.

Eksempel på videoklip:

Huntington, Samuel om civilisationers sammenstød. Klip fra YouTube. <http://www.youtube.com/watch?v=5huB7mW9FXI>. (Set d. 17. maj 2021)